

## Анализ анкетирования педагогов рабочей группы по апробации дифференцированных таблиц для осуществления балльно-рейтинговой оценки образовательных результатов по различным предметам, элективным курсам и видам деятельности

1. Количество участников анкетирования: 11.

2. Параллель, на которой проводилась апробация:

3 класс	3	21.4%
10 класс	3	21.4%
9 класс	2	14.3%
2 класс	1	7.1%
4 класс	1	7.1%
5 класс	1	7.1%
6 класс	1	7.1%
8 класс	1	7.1%
11 класс	1	7.1%
7 класс	0	0.0%

3. Предметы, элективные курсы и различные виды учебной деятельности:

Элективный курс	5	41.7%
Физическая культура	2	16.7%
Музыка	1	8.3%
ОРКСЭ	1	8.3%
ИЗО	1	8.3%
Проектная деятельность	1	8.3%
Информатика	1	8.3%
Технология	0	0.0%
Литературное чтение на родном языке	0	0.0%

4. Отзыв об использовании дифференцированных таблиц:

<b>Общие критерии и показатели</b>	
<b>Трудности</b>	<b>Предложения</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Большой разбег баллов в срезовых работах.</li> <li>– Трудности с оцениванием общих критериев. Вес показателей 0 и 1 не полностью отражает суть.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Разработать более подробные показатели для срезовых работ.</li> <li>– Предлагаю структурировать вес показателей, например: 0 баллов - показатель</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>– Очень маленькая градация в критериях прилежания (0 и 1).</li> <li>– Трудности при оценивании детей не посещающих уроки по неуважительным причинам.</li> <li>– Активную познавательную деятельность сложно оценить в рамках от 0 до 1 балла. Этот критерий у некоторых учеников проявляется ярко на всех занятиях, у других учащихся - эпизодически. Всем выставять 1 балл - необъективный подход.</li> <li>– Нет разделения по посещаемости на уважительные причины и неуважительные</li> <li>– Оценивание по критерию "Посещаемость": как учитывать пропуск по болезни и отсутствие ученика по другим причинам.</li> </ul>	<p>отсутствует, 1 балл- показатель слабо проявляется, 2 балла - показатель сильно выражен, 3 балла - показатель проявляется систематически.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Предлагаю расширить вес показателя от 0 до 3 баллов. Где 0 - это систематические нарушения показателей, 1 - это редко, 2 - часто, 3 - проявляется более 80 %. Тогда итоговая сумма баллов тоже должна повыситься.</li> <li>– Хотелось бы увеличить возможность веса показателя до 3 баллов.</li> <li>– Добавить в критерий "посещаемость" "дополнительный резервный балл", если причина пропуска занятий была уважительная. Например: посещаемость 15% равно 1 балл плюс 1 балл за уважительные пропуски.</li> <li>– Учитывать отсутствие по болезни. Учитывать самостоятельное выполнение учеником классного задания.</li> </ul>
--	--

#### **Частно-предметные критерии и показатели**

<b>Трудности</b>	<b>Предложения</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Разработка таких критериев полностью на учителе?</li> <li>– Творческая проектная работа в данном элективе не предусмотрена.</li> <li>– Мало времени.</li> <li>– Частно-предметные критерии не всегда соотносились с теми критериями, по которым оцениваются творческие работы по литературе.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Нужно переделать планирование курса</li> <li>– Изменить для электива по литературе набор частно-предметных критериев.</li> </ul>

5. Результаты оценивания в балльно-рейтинговой системе полностью совпали с итогами промежуточной аттестации, что свидетельствует об адекватности оценивания.

6. Статистика

Параллель	Предмет, курс по выбору	Максимальное количество баллов	Минимальное количество баллов	Среднее арифметическое	Медиана	Мода
3,4	Музыка, ОРКСЭ	25	15	20	17	16
8	Проектная деятельность	20	15	16	16	16
3	Информатика	20	15	17	17	18
3	Физическая культура	20	15	18	17	20
9	Физическая культура	24	18	17	18	18
9	Элективный курс	19	17	18	18	17
10	Элективный курс	18	15	16	16	16
9	Элективный курс	20	15	17	17	18
11	Элективный курс	22	15	18	18	18
10	Элективный курс	29	17	23	22	22
5,6	ИЗО	22	15	16	16	

7. Наиболее сильные стороны применения балльно-рейтинговой системы оценки образовательных результатов с точки зрения учителя:

Прозрачность	8	16.7%
Открытость	6	12.5%
Объективность	5	10.4%
Мотивирующий характер	5	10.4%
Простота	4	8.3%
Понятность	4	8.3%
Системность	4	8.3%
Дифференцированность	4	8.3%
Адекватность	3	6.3%
Строгость	2	4.2%
Стимулирующий характер	2	4.2%
Возможность построения индивидуальной образовательной траектории	1	2.1%

8. Наиболее слабые стороны применения балльно-рейтинговой системы оценки образовательных результатов с точки зрения учителя:

Субъективность оценки критерия прилежание	7	35.0%
Неравнозначность распределения баллов между критериями	5	25.0%
Ограниченность критериев	4	20.0%
Чрезмерная простота получения зачёта	2	10.0%
Трудоёмкость процесса оценивания	2	10.0%

9. Общее впечатление, предложения:

- Система требует доработки, но имеет место быть.
- Проста в оценивании, понятна в исполнении.
- Увеличить баллы за критерий прилежание, конкретизировать критерий прилежание.
- Предлагаю предоставить возможность оценить систему ученикам.

10. Готовность использовать балльно-рейтинговую систему оценивания на постоянной основе:

Да	10	90.9%
Нет	1	9.1%